

**Protokół Nr 26/2017
z posiedzenia Komisji Kultury i Edukacji
z dnia 18.04.2017 r.
godz. 10.00**

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji p. Bożenna Ulewicz stwierdzając quorum otworzyła kolejne posiedzenie Komisji Kultury i Edukacji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, a następnie powitała gości i członków komisji.

Załącznik nr 1,2

2. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco;

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Ocena realizacji Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Warmińsko-Mazurskim na lata 2016-2019 (oraz programu z poprzedniego okresu) w świetle realizowanych projektów dofinansowanych ze środków województwa, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
4. Ochrona zabytków w regionie na tle innych województw.
5. Rewitalizacja obszarów miejskich – wykorzystanie środków unijnych w ramach RPO Warmia i Mazury 2007-2013.
6. Zaopiniowanie materiałów na XXVI Sesję Sejmiku:
 - Projektu uchwały w sprawie podjęcia działań w celu utworzenia i prowadzenia wspólnie z Ośrodkiem Badań Naukowych im. Wojciech Kętrzyńskiego w Olsztynie instytucji kultury pod nazwą Biblioteka Warmii i Mazur w Olsztynie,
 - Projektu uchwały w sprawie wyboru ofert i udzielania dotacji z budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na wykonywanie w 2017 r. zadań publicznych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami,
 - Projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych po zakończeniu realizacji projektu w ramach budżetu instytucji kultury przeznaczonych na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu pn. „Rozbudowa, przebudowa i remont oraz termomodernizacja Teatru im. Aleksandra Sewruka w Elblągu” prowadzonego przez Teatr im. Aleksandra Sewruka w Elblągu – instytucji kultury, dla której województwo jest organizatorem,
 - Projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych po zakończeniu realizacji projektu, w ramach budżetu instytucji kultury przeznaczonych na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu pt. "Rozbudowa, przebudowa i remont budynku Muzeum Bitwy pod Grunwaldem w Stębarku" prowadzonego przez Muzeum Bitwy pod Grunwaldem w Stębarku- instytucji kultury, dla której Województwo jest organizatorem.
7. Sprawy różne i wolne wnioski.
8. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.

9. Zakończenie posiedzenia.

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż po konsultacji z Panią Iwoną Liżewską, Kierownikiem Oddziału Terenowego Narodowego Instytutu Dziedzictwa porządek posiedzenia trochę zmodyfikowano i przesłano radnym. Zmodyfikowany porządek posiedzenia został przyjęty przez członków komisji jednogłośnie.

3. **Ocena realizacji Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Warmińsko-Mazurskim na lata 2016-2019 (oraz programu z poprzedniego okresu) w świetle realizowanych projektów dofinansowanych ze środków województwa, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.**
4. **Ochrona zabytków w regionie na tle innych województw.**
5. **Rewitalizacja obszarów miejskich – wykorzystanie środków unijnych w ramach RPO Warmia i Mazury 2007-2013.**

Przewodnicząca komisji przypomniała, iż na poprzedniej sesji Sejmiku Radny p. Patryk Kozłowski, który uczestniczy w komisji konkursowej oceniającej oferty w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadań z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami ubolewał (i słusznie), że na ochronę zabytków przyznane były niewielkie środki, tj. 300 000 zł. Warto porównać skalę środków, które są desygnowane w innych województwach, a najbardziej pozytywnym przykładem jest województwo dolnośląskie, które każdego roku przekazuje na ochronę zabytków kwotę 5 mln zł. Dodała, iż jeżeli chodzi o obiekty wpisane do rejestru zabytków nasze województwo plasuje się na 4 miejscu w kraju. Następnie poprosiła, aby Dyrektor Fadrowski przedstawił wielkość środków, które były przekazywane na zabytki. Poprosiła o jakąś argumentację, dlaczego środki na zabytki nie rosną tak znacząco i tak mało zabytków zostaje dofinansowanych. Kolejno poprosiła o przedstawienie informacji dotyczącej dotacji przekazywanych przez Ministerstwo.

Kierownik Oddziału Terenowego Narodowego Instytutu Dziedzictwa p. Iwona Iżewska wyjaśniła, iż na stronie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego jest zamieszczona informacja jakie obiekty otrzymały dofinansowanie oraz kwoty dotacji, natomiast nie ma zestawienia puli dotacji na poszczególne województwa.

Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji p. Zdzisław Fadrowski przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą środków finansowych będących w dyspozycji samorządu województwa na wsparcie w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami. Poinformował, iż opieka nad zabytkiem jest obowiązkiem właściciela, ustawa wskazuje również podmioty, które mogą udzielać wsparcia finansowego. Wynik działania programu opieki nad zabytkami w zakresie tworzenia strategii i polityki jest bardzo pozytywny, ponieważ każdego roku wzrasta liczba samorządów mających programy opieki nad zabytkami. Kolejno przedstawił środki na zabytki w poszczególnych latach przyznane przez Samorząd Województwa. Podkreślił, iż dochody Samorządu Województwa są kilkakrotnie niższe niż dochody takich województw jak małopolskiego, czy dolnośląskiego. Następnie przedstawił ilość ofert i kwoty udzielonego wsparcia w latach 2014-2016. Nadmienił, iż, dużym wsparciem jest wsparcie z programu PROW na zabezpieczenie substancji zabytkowej. Kolejno odniósł się do Krajowego Programu Opieki nad Zabytkami.

Załącznik nr 3

Kierownik Oddziału Terenowego Narodowego Instytutu Dziedzictwa p. Iwona Iżewska dodała, iż obowiązek prowadzenia programów wprowadziła ustawa z 2003 r., gdzie jest enigmatycznie zapisane jak te programy powinny wyglądać i co zawierać. Dodała, że na

poziomie ogólnokrajowym jest Krajowy Program Ochrony Zabytków i Opieki nad Zabytkami. Większość zabytków nie podlega samorządom i nie można narzucić innym podmiotom realizacji pewnych celów.

Radny p. Marek Szter dodał, iż należy podejść z szacunkiem do tych gmin, które tworzą i realizują takie programy. Lecz jest duża niechęć niektóre gminy twierdzą, że jest to wydawanie pieniędzy i z tego nic nie wynika, a jednak to robią, więc z tego wynika, że jest jakiś plan realizacji tego programu.

Przewodnicząca Komisja zapytała, czy te programy przekładają się do konkursów realizowanych przez Samorząd Województwa. Czy z rejestru (prognozy tego, co się będzie działo w przestrzeni życia kulturalnego) wynika, że dana kategoria obiektów zabytkowych ma jakieś szczególne prawa do korzystania z ochrony, czy jest to przypadek?

Pani I. Liżewska wyjaśniła, iż w celu drugim programu jest zapis „dążenie do utrzymania obiektów zabytkowych w jak najlepszym stanie z uwzględnieniem obiektów i zespołów charakterystycznych dla województwa warmińsko-mazurskiego” i w pkt 5 wymienione są programy, które należy finansować. Pani Liżewska dodała, że brała udział w tworzeniu pierwszego programu opieki nad zabytkami, gdzie tworzone były zespoły, a za każdym razem był ten sam dylemat, czy utworzyć programy, które są wąskie np. architektura gotycka. W programie wyznaczono szerokie grupy, które obejmują prawie wszystko. Kolejno wymieniła grupy, jakie zostały zapisane w programie.

Głos zabrała p. Maria Przytocka ze Stowarzyszenia Ochrony Zabytków O/W-M, która powiedziała, iż mają problem z najnowszymi obiektami.

Dyrektor p. Fadrowski dodał, iż nasuwa się pytanie, co wybrać z Programu Opieki nad Zabytkami i jak to realizować. Podkreślił, iż zawsze na pierwszym miejscu stawiane jest zabezpieczenie substancji zabytku. I przez najbliższych parę lat gro środków finansowych będzie przeznaczane na zabezpieczenie zabytku przed zniszczeniem. Przy dofinansowaniu określają, jakie dany zabytek ma znaczenie w obszarze lokalnym? W tym roku maksymalne wsparcie finansowe wynosi 40 000 zł. i zostało przyznane na Katedrę we Fromborku. Czasami środowiska lokalne są w stanie dodatkowo dane projekty wesprzeć. Podkreślił, iż wartość dodana jest taka, że coraz więcej programów jest tworzonych przez gminy i powiaty.

Kierownik p. I. Liżewska dodała, iż oceniając taki program opieki nad zabytkami należy się zastanowić, na ile i czemu te programy miały służyć, na ile się buduje świadomą współodpowiedzialność za utrzymanie i ochronę zabytków i na ile są prowadzone działania edukacyjne? Podkreśliła, iż należy wspierać pewne działania, a nie realizować. Kolejno odniosła się do Europejskich Dni Dziedzictwa, na które nawet Ministerstwo Kultury nie znalazło symbolicznej kwoty 10 tys. zł, aby ogłosić konkurs dla podmiotów, które organizują dni dziedzictwa, aby ich zaktywować, aby mogli zrobić lokalne imprezy. Zdaniem Pani Kierownik, warto by się zastanowić, czy nie zrobić konkursu na prowadzenie „dobrych praktyk” i powierzyć to jakiemuś stowarzyszeniu. Następnie poinformowała o konkursie pn. „Zabytek zadbany”.

Pani Przewodnicząca zastawania się, gdzie powinien być zapisany ranking skrajnie zagrożonych obiektów.

Kierownik p. I. Liżewska powiedziała, iż Narodowy Instytut Dziedzictwa w sierpniu ma opublikować krajowy raport dotyczący stanu zachowania zabytków w kraju. Dodała, że ten raport będzie uzupełniony o raporty wojewódzkie, a dotyczyć będzie

tylko obiektów architektury i również będzie sporządzona lista obiektów zagrożonych z terenu naszego województwa i wpisanych do rejestru.

Dyrektor, p. Fadrowski odniósł się do Europejskich Dni Dziedzictwa, mówiąc, iż nasze województwo, jako jedyne w kraju zaangażowało się bezpośrednio i finansowo w obchody tych dni. Dodał, iż należy skoncentrować się na wsparciu szlaków pielgrzymkowych w oparciu o istniejące sanktuaria pielgrzymkowe. Poinformował, że w wielu miastach Polski i Europy, gdzie występują sanktuaria tworzone są programy związane z tą turystyką kulturową, gdzie mieszczą się pielgrzymi i turyści.

Kierownik p. I. Liżewska powiedziała, iż województwo warmińsko-mazurskie, jako ostatnie zaczęło robić Europejskie Dni Dziedzictwa.

Radny p. Szter powiedział, iż ma wrażenie, iż dużo obiektów użyteczności publicznej i prywatnej niszczeje, na myśli ma budownictwo wsi mazurskiej i warmińskiej. Ma wrażenie, że bardzo dużo tego wszystkiego ucieka nie wpisuje się tego do ewidencji, do zasobów zabytków, a z drugiej strony nie dajemy żadnej dotacji właścicielom. Pomija sprawę świadomości, czy braku świadomości właścicieli. Powiedział, iż ma przed oczyma obiekt, który znajdował się na 15-20 lat temu, który podchodził z połowy XIX w. i właściciel wystąpił do konserwatora zabytków na środki finansowe i ich nie otrzymał i dzisiaj ten zabytek jest kompletnie przebudowany i nie przypomina tego zbytku sprzed 20 lat. Dodał, iż też mieszka w obiekcie, który ma ponad 100 lat i gdyby nie wiadomość jak dbać o ten zabytek to straciłby swój pierwotny wygląd.

Kierownik p. I. Liżewska wyartykułowała, iż jest inny problem, jeżeli chodzi o budownictwo wiejskie, ponieważ w rejestrze zabytków wpisane są kościoły, pałace, czasami wpisana jest jakaś kuźnia lub szkoła, albo dworzec jednak budownictwo mieszkankowe poza wyjątkami (budowle drewniane) nie jest wpisane do rejestru zabytków i nie może podlegać systemowi dotacyjnemu. Poinformowała, iż ochronę zabytku można wpisać z urzędu lub na wniosek właściciela.

Radny p. R. Kawczyński poinformował, iż jest użytkownikiem byłej szkoły, która jest wpisana do ewidencji zabytków. Jednak z tego powodu ma problemy, aby przeprowadzić jakieś prace remontowe na obiekcie. Pan radny, gdy kupował obiekt nie był on wpisany do ewidencji zabytków, ale ktoś po pewnym czasie bez jego wiedzy wpisał obiekt do ewidencji zabytków. Pan radny dodał, że mieszka w gminie Reszel, gdzie całe stare miasto jest wpisane do rejestru zabytków. Jest również członkiem Stowarzyszenia Zamek w Reszlu i zaproponował, aby jedno z posiedzeń komisji przed Sesją Sejmiku, która będzie poświęcona kulturze odbyć w Reszlu w pomieszczeniu zabytkowej plebanii. Kolejno podał przykład miejscowości Linkowo, z którego czerpano materiały na budowę Świętej Lipki i dzisiaj ta miejscowość prawie nie istnieje.

Przewodnicząca Komisji dodała, iż gdyby społeczeństwo było zamożniejsze i byłby lepiej umocowany finansowo system dotacji na tego typu obiekty, to problem by nie istniał.

Kierownik p. I. Liżewska odniosła się do turystyki kulturowej przedstawiając rozwiązania wprowadzone w woj. małopolskim i podkarpackim, gdzie jest realizowany program - ślad architektury drewnianej. Dodała, że w tych województwach jest uruchamiany program związany z programem dla bezrobotnych, a mianowicie na szlaku turystycznym są otwarte kościoły i jest człowiek, który opowiada o każdym zabytku i o danym kościele. Uatrakcyjniła się turystyka i poprawia się dostępność do obiektów, ten program ma wiele aspektów.

Przewodnicząca komisji przypomniała, iż Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego organizuje kolejne edycje konkursu „Dziedzictwo Wieków”, którego celem jest wyróżnianie prac konserwatorsko-restauratorskich, czyli uhonorowanie autorów szczególnych osiągnięć związanych z opieką nad zabytkami i ochroną zabytków. Kolejno zwróciła się do Dyrektora Fadrowskiego, iż może warto by było zainspirować Pana Marszałka utworzeniem takiej nagrody w naszym województwie.

Radna p. Irena Burczyk poprosiła, aby w tej sprawie podjąć uchwałę, aby sprecyzować konkretny wniosek.

Głos zabrał Z-ca Warmińsko-Mazurskiego Konserwatora Zabytków p. Andrzej Kaliczyński, który przedstawił prezentację multimedialną do w/w tematów. Powiedział, iż Program Ochrony Zabytków i Opieki nad Zabytkami jest opiniowany przez Warmińsko-Mazurskiego Konserwatora Ochrony Zabytków i spełnia wymogi formalne. Następnie przedstawił dane statystyczne dotyczące obiektów wpisanych do rejestru ochrony zabytków. Kolejno przedstawił, czego może dotyczyć dotacja przyznana na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru. W latach 2013-2016 Wojewódzki Konserwator Zabytków przekazał 53 obiektom dotacje na łączną kwotę 3 458 500,00 zł. oraz przedstawił wysokość dotacji przyznanej w poszczególnych latach od roku 2016. Na zakończenie Pan Kaliczyński przedstawił dane dotyczące 16 województw tj. liczbę zabytków i wielkość dotacji.

Pani Kierownik Liżewska zwróciła uwagę na bardzo wysoką kwotę dotacji dla województwa podkarpackiego wynoszącą 9 532 000,00 zł, a nasze województwo otrzymało kwotę 499 000,00 zł. W ciągu roku są jeszcze środki z rezerwy celowej na ściśle określone cele np. katastrofa, czy pożar obiektu zabytkowego.

Załącznik nr 4

Radna p. I. Burczyk poinformowała, iż województwo dolnośląskie ma wielu posłów, którzy starają się o środki na zabytki, zaapelowała, aby posłowie z naszego województwa również starali się o pozyskiwanie większych dotacji na kulturę. Kolejno poinformowała, iż dofinansowania nie otrzymał Frombork.

Dyrektor p. Fadrowski poinformował, iż Frombork ubiegał się o dofinansowanie nazwane mecenatem państwa, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego posiadało środki na dofinansowanie wkładu własnego biedniejszych. Archidiecezja złożyła wspólny wniosek z Kapitułą o zabezpieczenie wkładu własnego w postaci mecenatu państwa na poziomie 6 ml. zł. Wpisani zostali do kontraktu terytorialnego i będą mieli 20 % bonifikaty.

Pani Kierownik Liżewska zastanawia się, czy nie wyrazić apelu o zwiększenie środków na zabytki. Czy nie powinno powierzyć realizacji zadania – dobrej informacji i stworzenie sieci informacyjnej, co się dzieje w zabytkach lokalnych organizacji? Przypomniała, iż w województwie są 3 pomniki historii tj. Wzgórze Katedralne we Fromborku, Pola Grunwaldzkie i Kanał Elbląski. Teraz dąży się do tego, aby było 100 pomników historii na 100 - lecie Niepodległości. W naszym województwie jest kilka propozycji tj. Zamek w Lidzbarku Warmińskim, Święta Lipka, Stoczek Klasztorny i Miasto Reszel.

Przewodnicząca komisji przypomniała, iż odbędzie się debata poświęcona kulturze i takie głosy, opinie i wnioski powinny zostać tam zgłoszone. Podkreśliła, że podstawą jest dziedzictwo narodowe w województwie. Dodała, iż dziedzictwo kulturowe jest dla nas bezcenne i doprowadzanie tego do degradacji w mniej lub bardziej świadomy sposób jest niewłaściwa i to przyszłe pokolenia będą nas winić za ośpałość i inercję.

Radna p. I. Burczyk przypomniała, iż w latach 80 – tych, była w komisji kultury i wówczas powstał pomysł na ratowanie parków i zespołów podworskich jednak stan wojenny przerwał te działania, obecnie po 36 latach nie ma tych parków i zespołów.

Dyrektor p. Fadrowski podał przykład Chełmna, Zamościa i Krakowa, gdzie uzgodniono z właścicielami obiektów zabytkowych sposób rewitalizacji i zasady wsparcia finansowego ze strony miasta.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby zwrócić się z uprzejmą prośbą do Zarządu Województwa o zwiększenie przyszlórocznych środków na konkursy na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami.

Radny p. Kawczyński stwierdził, iż to służby państwowe powinny się zajmować ochroną zabytków, a samorząd powinien nagradzać wyjątkowych ludzi, którzy w tej dziedzinie ochrony zabytków robią jakieś wzniosłe rzeczy.

Przewodnicząca komisji dodała, iż do Kancelarii Sejmiku i Pana Marszałka docierają informacje z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz z niektórych gmin o udzielonych dotacjach na ochronę zabytków. Podkreśliła, że zostanie zrobione zestawienie i wówczas będzie to cenna wiedza dla członków komisji, aby operować pełnymi danymi. Następnie Pani Przewodnicząca ponowiła wniosek o zwiększenie środków na konkursy na ochronę i opiekę nad zabytkami i poprosiła o jego przegłosowanie. Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego wniosku głosowało 5 osób, 1 osoba się wstrzymała, nikt nie był przeciwny.

Przewodnicząca Komisji zgłosiła kolejny wniosek: o rozważenie możliwości ufundowania nagrody promującej najlepsze prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytkach województwa, wyróżniające się postawy właścicieli obiektów zabytkowych oraz promocję dobrych wzorów w zakresie popularyzacji opieki nad zabytkami. Członkowie komisji jednogłośnie poparli w/w wniosek.

Radny p. Kawczyński zaproponował, aby jedno z posiedzeń Komisji Kultury i Edukacji zorganizować w Reszlu.

6. Zaopiniowanie materiałów na XXVI Sesję Sejmiku:

- **Projektu uchwały w sprawie podjęcia działań w celu utworzenia i prowadzenia wspólnie z Ośrodkiem Badań Naukowych im. Wojciech Kętrzyńskiego w Olsztynie instytucji kultury pod nazwą Biblioteka Warmii i Mazur w Olsztynie.**

Głos zabrał Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji, który przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Wyjaśnił, iż Ośrodek Badań Naukowych im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Olsztynie wystąpił z propozycją utworzenia wspólnie z Samorządem Województwa instytucji kultury pn. Biblioteka Warmii i Mazur. Jej zadaniem byłby rozwój badań, dokumentowanie materialnego i niematerialnego dziedzictwa Warmii i Mazur oraz popularyzacja wiedzy o regionie. Dodał, że w celu rozpoczęcia działań (w tym rozmów z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego) niezbędne jest podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa zezwalającej na rozpoczęcie procedur. Po podjęciu w/w uchwały proponuje się podpisanie umowy warunkowej pomiędzy OBN a Województwem, a następnie przedstawienie Sejmikowi Województwa projektu uchwały w sprawie utworzenia i prowadzenia wspólnie z Ośrodkiem Badań Naukowych im. Wojciecha Kętrzyńskiego

Biblioteki Warmii i Mazur w Olsztynie i nadania jej statutu. Podkreślił, iż wówczas placówka uzyskalaby status biblioteki naukowej Warmii i Mazur.

Przewodnicząca komisji zapytała, czy to się wiąże z dodatkowymi środkami na ten cel?

Radna p. Irena Burczyk zapytała, czy przejęcie tej biblioteki narzuca na nas nowe koszty?

Dyrektor p. Fadrowski wyjaśnił, iż jest zapisane wsparcie finansowe na ten cel w kwocie 160 000 zł. Jeżeli podjęliby decyzję o współtworzeniu biblioteki w formie umowy z OBN-em i tam zostałaby wskazana wysokość środków finansowych, która leżałaby po stronie samorządu. Poinformował, iż szacunkowy koszt, by utrzymać status biblioteki naukowej to około 500 tys. zł. Nadmienił, iż jest kwestia; na ile Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego będzie partycypowało w tym przedsięwzięciu? Obecnie trwa tendencja łączenia ośrodków naukowych z uniwersytetami poprzez ich likwidację, a majątek jest oddawany do dyspozycji uczelni państwowych. Podkreślił, iż nasuwa się pytanie, czy ośrodek po przekształceniu będzie realizował zadania zlecone przez Samorząd Województwa, tak jak do tej pory. Dodał, iż projekt uchwały jest tylko upoważnieniem Zarządu Województwa do podpisania porozumienia.

Szef Kancelarii p. W. Leyk powiedział, iż problem jest to że, wszystkim ośrodkom naukowym została odcięta dotacja ministerialna, a w przypadku OBN-u z 900 tys. zł. na 300 tys. zł. to decyzja Ministra Kultury sprzed 4 lat i od tej pory zaczęła się katastrofa OBN-ów. Wyjaśnił, iż jest to próba uratowania OBN-u i zachowania tej biblioteki ze zbiorami i dokumentacją przez samorząd województwa.

Pani Przewodnicząca powiedziała, iż nie rozumie idei wyłączenia biblioteki z OBN-u skoro to dobrze funkcjonowało, nieszczęściem było tylko drastyczne zmniejszenie środków.

Radny p. Ryszard Kawczyński powiedział, iż jest przeciwny, uważa, że Wydział Humanistyczny Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego jest powołany do wszelkich badań naukowych, a w obecnej sytuacji finansowej naszego województw jest mało uzasadnione takie przedsięwzięcie.

Radna p. I. Burczyk zauważyła, że w tytule projektu uchwały brakuje stron, które zawierałyby porozumienie.

Pani Przewodnicząca dodała, iż strony zostały zapisane w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca komisji poprosiła o przegłosowanie w/w projektu uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem – 0 głosów, przeciwko głosowało – 2 osoby i wstrzymało się 2 osoby. Projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie.

- **Projektu uchwały w sprawie wyboru ofert i udzielania dotacji z budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na wykonywanie w 2017 r. zadań publicznych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.**

Przewodnicząca komisji w związku z brakiem pytań do projektu uchwały zarządziła głosowanie nad powyższym projektem uchwały, za jego pozytywnym zaopiniowaniem głosowali wszyscy obecni członkowie komisji.

- **Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych po zakończeniu realizacji projektu w ramach budżetu instytucji kultury przeznaczonych na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu pn. „Rozbudowa, przebudowa i remont oraz termomodernizacja Teatru im. Aleksandra Sewruka w Elblągu” prowadzonego przez Teatr im. Aleksandra Sewruka w Elblągu – instytucji kultury, dla której województwo jest organizatorem,**

Głos zabrał Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji, który przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodnicząca komisji zarządziła głosowanie nad powyższym projektem uchwały, za jego pozytywnym zaopiniowaniem głosowali wszyscy obecni członkowie komisji.

- **Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych po zakończeniu realizacji projektu, w ramach budżetu instytucji kultury przeznaczonych na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu pt. "Rozbudowa, przebudowa i remont budynku Muzeum Bitwy pod Grunwaldem w Stębarku" prowadzonego przez Muzeum Bitwy pod Grunwaldem w Stębarku- instytucji kultury, dla której Województwo jest organizatorem.**

Głos zabrał Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji, który przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodnicząca komisji zarządziła głosowanie nad powyższym projektem uchwały, za jego pozytywnym zaopiniowaniem głosowali wszyscy obecni członkowie komisji.

7. Sprawy różne i wolne wnioski.

Radny p. R. Kawczyński zapytał, czy sejmiki mogą podjąć działania, aby zmienić ustawę o ochronie zabytków? Zaproponował, aby się zwrócić do parlamentarzystów o podjęcie prac nad zmianą tej ustawy.

Przewodnicząca komisji dodała, iż głos pana radnego jest słuszny i należy zwrócić się do parlamentarzystów z naszego województwa, tylko należy zastanowić się, w jakiej to miałyby być formule?

Radny p. R. Kawczyński wraził refleksję dotyczącą problemów z remontem obiektów zabytkowych przez ich właścicieli i ingerencją służb ochrony zabytków, a jako przykład podał Zamek w Barcianach oraz zabytkową chałupę w Świętej Lipce.

Dyrektor p. Fadrowski wyjaśnił, iż problem polega na tym, że właściciel dysponuje środkami na opłacenie procedur, ale brakuje środków na opłacenie prac konserwatorskich. Dodał, że skoro Państwo nakłada ograniczenia to powinno adekwatnie uczestniczyć w zwiększonych kosztach remontu.

Radny p. R. Kawczyński zaproponował, aby na naradzie Dyrektorów Departamentów Kultury Urzędów Marszałkowskich z całej Polski postawić postulat dotyczący zmiany ustawy o ochronie zabytków.

Dyrektor p. Fadrowski powiedział, iż 6 lat temu powyższa kwestia została podnoszona, ponieważ wchodziła ratyfikacja Konwencji UNESCO dotycząca ochrony

dziedzictwa niematerialnego i była podnoszona kwestia nieadekwatności Państwa w obciążeniach, które są nakładane na właściciela zabytków i wówczas Dyrektor Departamentu Zabytków Ministerstwa powiedział, iż będą zmieniane przepisy prawa. Miało zostać wydzielone prawo o ochronie zabytków materialnych i prawo o ochronie zabytków niematerialnych. Jednak minęło 6 lat i nic w tej sprawie nie zrobiono.

Radny p. R. Kawczyński przedstawił swoje refleksje dotyczące ochrony zabytków we Francji. Kolejno odniósł się do kompleksu w Sztynorcie, który niszczeje i jest zadłużony. Następnie przedstawił walory zabytkowe miasta Reszel oraz zaproponował, aby odznaczyć Pana M. Ciborowskiego odznaką za Zasługi dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego za działalność na rzecz renowacji zabytków w Reszlu. Następnie zaproponował, aby posiedzenie komisji w Reszlu odbyć w starej barokowej plebanii.

Szef Kancelarii p. W. Leyk przedstawił historię renowacji miasta Reszel.

Dyrektor p. Fadrowski przedstawił historię przejmowania i renowacji kompleksu pałacowego w Sztynorcie.

8. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji zapytała o uwagi do przesłanego projektu protokołu. Uwag do protokołu nie zgłoszono. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

9. Zakończenie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji Kultury i Edukacji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego zostało zakończone w dniu 18 kwietnia 2017r.

Przewodnicząca Komisji

Bożenna Ulewicz

Protokołował

Mirosława Baran - Styczyszyn