



Olsztyn, dnia 23.02.2018 r.

ZP.272.1.10.2018

*Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia
publicznego*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **Opracowanie graficzne, skład i druk publikacji dotyczącej sieci Dziedzictwo Kulinarne Warmia, Mazury, Powiśle.**

1. Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

Drukarnia Biały Kruk Milewscy Sp. J., Ul. Tygrysia 50, Sobolewo, 15-509 Białystok

Uzasadnienie wyboru:

- Liczba punktów w kryterium „cena” – 60 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia” – 40 pkt
- Całkowita liczba uzyskanych punktów – 100 pkt

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach.

2. Nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium Termin wykonania zamówienia (liczba dni skrócenia 45 dniowego terminu zamówienia)	Liczba pkt. razem
1	Agencja Promocyjno-Wydawnicza „Unigraf” Józef Kloska Ul. Filtrowa 27 85-467 Bydgoszcz	38,48	40,00	78,48
2	TYPO Usługi Wydawnicze Jadwiga Popowska Ul. Lewinowska 33 lok. 1 03-684 Warszawa	-	-	-
3	A.M. Projekt Pracownia Architektoniczna Monika Pasik Dobczyn, ul. Wąska 10, 05-205 Klembów	-	-	-

4	Agencja Reklamowa „TOP“ Agnieszka Łuczak Ul. Toruńska 148 87-800 Włocławek	36,52	40,00	76,52
5	ZAPOL Sobczyk Sp.J. Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	39,38	40,00	79,38
6	Wydawnictwo REGIS Anita Własnowolska-Bielak 32-744 Łapczyca 573	40,69	40,00	80,69
7	Drukarnia – Wydawnictwo Druk-Ar Monika Adamczyk Ul. Mechaniczna 30 67-200 Głogów	41,00	0,00	41,00
8	Oficina Drukarska Jacek Chmielewski Ul. Sokołowska 12a 01-142 Warszawa	39,73	13,33	53,06
9	Wydawnictwo Mazurskie s.c. Ul. Nowowiejska 29 11-500 Giżycko			
10	Wydawnictwo Dragon Sp. z o.o. Ul. Barlickiego 7 43-300 Bielsko-Biała	56,71	40,00	96,71
11	Drukarnia Laser-Graf Wojciech Włostowski Kostrogaj 1 09-400 Płock			
12	Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz Ul. 3 Maja 11/10 35-030 Rzeszów	39,21	40,00	79,21
13	ALNUS Sp. z o.o. Ul. Wróblowicka 63 30-698 Kraków	47,51	40,00	87,51
14	Pracownia C&C Sp. z o.o. Ul. Porannej Bryzy 33 03-284 Warszawa	35,74	40,00	75,74
15	Drukarnia Biały Kruk Milewscy Sp. J. Ul. Tygrysia 50, Sobolewo 15-509 Białystok	60,00	40,00	100,00
16	Instytut Technologii Eksploatacji Państwowy Instytut Badawczy Ul. K. Pułaskiego 6/10 26-600 Radom	36,29	2,67	38,96
17	Oficina Wydawnicza Liber Novum Marzena Wiśniewska Ul. Nakielska 156C 85-391 Bydgoszcz	48,19	40,00	88,19
18	Agencja In Plus Tymoteusz Mitlewski Ul. Kaszubska 8/8 50-215 Wrocław	27,25	13,33	40,58
19	Wektor 77 Artur Wojton Al. Marsz. J. Piłsudskiego 77 10-449 Olsztyn	33,51	18,67	52,18

20	Grafpol Agnieszka Blicharz-Krupińska Ul. Czarnieckiego 1 53-650 Wrocław	51,55	37,33	88,88
21	Agencja WIT Witold Mierzejewski Ul. Jeziołowicza 16/15 10-690 Olsztyn	37,73	40,00	77,73

3. Z postępowania odrzucono oferty Wykonawców:

1) A.M. Projekt Pracownia Architektoniczna Monika Pasik, Dobczyn, ul. Wąska 10, 05-205 Klembów

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że ofert zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – art. 90.ust. 3 oraz oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, których nie złożył do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu.

2) Wydawnictwo Mazurskie s.c., Ul. Nowowiejska 29, 11-500 Giżycko

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że ofert zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – art. 90.ust. 3 oraz oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, których nie złożył do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu.