

**Protokół
Nr XXVII/2017
XXVII sesji
Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 23 maja 2017 r.**

**Miejsce posiedzenia: Sala Sesyjna Sejmiku
Początek posiedzenia: 11:05
Spośród 30 radnych obecnych było: 29 radnych
Zakończenie posiedzenia 23.05.2017 r., godz. 13:05**

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Sejmiku, Pan Piotr Żuchowski powitał serdecznie radnych województwa, zarząd województwa, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Następnie stwierdził prawomocność obrad.

Załącznik nr 1, 2

2. Rozpatrzenie wniosków do porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował o wprowadzeniu do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu rekrutacji i przyjmowania uczniów do Szkoły Podstawowej z Ukraińskim Językiem Nauczania w Górowie Iławeckim w roku szkolnym 2017/2018”, który został umieszczony w punkcie 9 porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do zmian w porządku obrad. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Za przyjęciem porządku obrad głosowało - 29 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Porządek obrad po przeprowadzeniu głosowania kształtował się następująco:

- 1. Otwarcie Sesji.**
- 2. Rozpatrzenie wniosków do porządku obrad.**
- 3. Sprawozdanie Marszałka Województwa z prac Zarządu w okresie między posiedzeniami Sesji.**
- 4. Interpelacje i zapytania.**
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016-2021 w roku 2016 – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.**

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2016 – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie realizacji „Strategii Rozwoju Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie w latach 2015-2022” – referujący: Członek Zarządu Województwa p. Marcin Kuchciński.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji Centrum Spotkań Europejskich „Światowid” w Elblągu nt. funkcjonowania i osiągnięć Regionalnej Pracowni Digitalizacji – referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska - Zyśk.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu rekrutacji i przyjmowania uczniów do Szkoły Podstawowej z Ukraińskim Językiem Nauczania w Górowie Iławeckim w roku szkolnym 2017/2018” – referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska - Zyśk.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Giżyckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działań w zakresie kultury – referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska - Zyśk.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej w roku 2017 Powiatowi Mrągowskiemu na "Dofinansowanie zakupu sprzętu żeglarskiego Zespołowi Oświatowo-Sportowemu Baza w Mrągowie" – referująca: Wicemarszałek Województwa p. Wioletta Ślaska - Zyśk.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia gminom Województwa Warmińsko – Mazurskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowych na dofinansowanie zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia gminom Województwa Warmińsko – Mazurskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowych na dofinansowanie zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w formie dotacji celowej na dofinansowanie przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach konkursu pn.: „Aktywna Wieś Warmii, Mazur i Powiśla” w 2017 roku – referująca: Członek Zarządu Województwa p. Sylwia Jaskulska.
15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia w granicach województwa warmińsko-mazurskiego obszaru ograniczonego użytkowania wokół Lotniska Wojskowego w Królewie Malborskim – JW1128 Malbork/Krasnolęka oraz uchylenia uchwały Nr IV/112/15 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 16 lutego 2015 r. – referująca: Członek Zarządu Województwa p. Sylwia Jaskulska.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego przez Panią Marzenę Potepę oraz Pana Wojciecha Potepę do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXIV/465/08 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie „Podziału Województwa Warmińsko-Mazurskiego na obwody łowieckie” – referująca: Członek Zarządu Województwa p. Sylwia Jaskulska.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2017-2039 – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezina.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2017 rok – referujący: Marszałek Województwa p. Gustaw Marek Brzezini.
19. Sprawy organizacyjne Sejmiku.
20. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
21. Wnioski i oświadczenia radnych.
22. Przyjęcie protokołu z obrad XXVI Sesji Sejmiku z dnia 25.04.2017 r.
23. Sprawy różne.
24. Zamknięcie Sesji.

3. Sprawozdanie Marszałka Województwa z prac Zarządu w okresie między posiedzeniami Sesji.

Załącznik nr 3

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku, p. Piotr Żuchowski** zamknął ten punkt.

4. Interpelacje i zapytania.

Radna Bożenna Ulewicz

„Uprzejmie proszę o przekazanie informacji, czy Zarząd Województwa będzie realizował koncepcję Departamentu Kultury i Edukacji dotyczącą połączenia Wojewódzkich Bibliotek Pedagogicznych w Olsztynie i w Elblągu z Warmińsko-Mazurskim Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli z Olsztyna i Elbląga. Uważam, że zespolenie Biblioteki Publicznej z innymi jednostkami prowadzi zawsze do marginalizacji roli Biblioteki, a tym samym zaprzepaszcza dorobek wielu pokoleń nauczycieli bibliotekarzy. Próba połączenia Warmińsko-Mazurskich Bibliotek Pedagogicznych z Ośrodkami Doskonalenia Nauczycieli może spowodować osłabienie pozytywnego wizerunku i prestiżu Biblioteki. Warto przypomnieć, że Warmińsko-Mazurska Biblioteka Pedagogiczna w Olsztynie obchodziła niedawno 70-lecie. Redukcja funkcji i kadr tej placówki kłóci się z reformą oświaty, w której priorytety wpisane jest promowanie Bibliotek i rozwój czytelnictwa”.

Radna Irena Burczyk

„W dniu 30 czerwca 2017 r. kończy się kadencja Dyrektora Filharmonii Warmińsko-Mazurskiej im. Feliksa Nowowiejskiego, p. Piotra Sułkowskiego. W związku z tym proszę o odpowiedź czy, a jeżeli tak, to jakie podjęto kroki, procedury prowadzące do mianowania (wyboru) nowego dyrektora, ewentualnie przedłużenia umowy z dotychczasowym dyrektorem?”

Wiceprzewodniczący Sejmiku, p. Patryk Kozłowski zapytał, w którym punkcie porządku obrad będzie przedstawiana informacja nt. realizacji projektu pt. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo warmińsko-mazurskie” o którą prosił Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone w punkcie 20 porządku obrad.

W nawiązaniu do pytania radnego, p. Patryka Kozłowskiego, p. Sylwia Jaskulska Członek Zarządu Województwa zabrała głos i omówiła realizację projektu pt. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo warmińsko-mazurskie”. Powiedziała

między innymi, że projekt realizowany był na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego, na podstawie umowy pomiędzy Województwem Warmińsko-Mazurskim, a partnerem prywatnym (Umowa PPP), Spółką Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe (ORSS), która odpowiedzialna była za zaprojektowanie i budowę sieci w fazie Wykonawczej Umowy PPP, a następnie zarządzanie i operowanie siecią w Fazie Eksploatacji Umowy PPP. Faza Wykonawcza Projektu została zrealizowana prawidłowo i zakończyła się wraz z podpisaniem protokołu odbioru końcowego w grudniu 2015 r., a cały projekt rozliczony został przez Instytucję Pośredniczącą. Podkreśliła, że w wyniku licznych naruszeń Umowy PPP przez partnera prywatnego w grudniu 2016 r. Zarząd Województwa podjął decyzję o rozwiązaniu Umowy ze skutkiem natychmiastowym. Omówiła m.in. działania Samorządu Województwa zmierzające do przejęcia i zarządzania tą siecią w celu zminimalizowania postępów dalszej degradacji sieci i późniejszych kosztów związanych z jej odtworzeniem. Kontynuując swoją wypowiedź zwróciła uwagę, że Zarząd Województwa mając na uwadze dobro mieszkańców i rozwój Społeczeństwa Informacyjnego, realizuje w województwie Plan Cyfrowy 2025 dla Warmii i Mazur, poprzez inicjatywy polegające na obniżeniu barier inwestycyjnych dla rozwoju sieci i szerokopasmowego internetu. Podziękowała za to, że coraz więcej powiatów w regionie podejmuje uchwały w celu obniżenia stawek za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym. Poinformowała, że Centrum Projektów Polska Cyfrowa (Ministerstwo Cyfryzacji) zakończyło II konkurs na budowę sieci dostępowych do internetu szerokopasmowego z działania 1.1 „Wyliminowanie terytorialnych różnic i możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach”. Korzystając z prezentacji multimedialnej omówiła m.in. planowaną budowę sieci ostatniej mili w regionie.

Załącznik nr 4

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że pomimo tego, że rozpatrywany jest punkt interpelacje i zapytania radnych to z uwagi na to, że temat dot. realizacji projektu pt. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo warmińsko-mazurskie” jest bardzo ważny zostanie rozpatrzony do końca w tym punkcie. Zapytał, czy radni mają pytania w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku, p. Patryk Kozłowski podziękował za sprawozdanie i powiedział, że podziękowania należą się dla rządu oraz dla p. Anny Streżyńskiej, która pełni funkcję Ministra Cyfryzacji. Powiedział m.in., że dzięki interwencji ze strony Ministerstwa, rozpoczną się prace nad budową ostatniej mili. Zapytał, czy w związku z tym, że realizacja inwestycji jest zagrożona, nie grozi utrata dofinansowania unijnego? Zapytał również, jak wygląda kwestia depozytu sądowego i czy środki zostały wypłacone i podwykonawcy otrzymali wynagrodzenie za wykonane prace?

Radna Jolanta Szulc zapytała m.in. o to, które powiaty nie zostały objęte projektem ostatniej mili i czym to było podyktowane oraz, jakie są inne rozwiązania dla tych powiatów?

Radny Paweł Szliwiński zapytał, czy w związku z tym, że nie wszystkie powiaty obniżyły opłaty za zajęcie pasa drogowego to będą miały wyższą stawkę za obsługę tej sieci jeśli chodzi o dostęp do ostatniej mili? Zapytał, jak te stawki będą ustalane i czy to będzie decyzja Zarządu, czy operatora? Zapytał, dlaczego nadal są problemy w rozliczeniach z podwykonawcami itd. Z informacji, która została przedstawiona wynika, że nastąpił zgodny odbiór z podpisaniem protokołu końcowego wykonanych prac za sieć szerokopasmowego

internetu w województwie. Podkreślił, że protokół końcowy odbioru wiąże się z informacją o załączeniu wszystkich kosztów związanych z obsługą podwykonawców, dalszych podwykonawców itd. Poprosił również o informację w jaki sposób była uregulowana w umowie z ORSS kwestia 10- letniej obsługi tej sieci? Zapytał m.in. o to, czy również w kosztach administracji uwzględniony był koszt dzierżawy pasa drogowego? Jeżeli tak to poprosił m.in. o informację, czy było to ujęte z generalnym wykonawcą, czy od początku planowane było, że za dzierżawę pasa drogowego będzie płacił Samorząd Województwa?

Radna Bożenna Ulewicz zapytała m.in. o to, czy uzasadniony był zakup sprzętu do transmisji danych Alcatel- Lucent? Dodała, że zdaniem Spółki ORSS można było świadczyć te usługi bez tego sprzętu, który w dalszym ciągu nie jest wykorzystywany. Zapytała, czy to prawda i poprosiła o informację nt. kosztu tego sprzętu oraz kto podejmował decyzję w tej sprawie?

Przewodniczący Sejmiku poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytania radnych.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego, p. Maciej Bułkowski zabrał głos w celu udzielenia odpowiedzi na pytania radnych. Odniósł się do pytania radnego, p. Patryka Kozłowskiego dotyczącego realizacji inwestycji ostatniej mili. Poinformował, że projekt od początku nie zakładał budowy ostatniej mili z tego względu, że był podział zadań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego i miała być tylko wybudowana sieć dystrybucyjna i szkieletowa. W ramach innych działań realizowanych na poziomie kraju były realizowane projekty z zakresu ostatniej mili. Dodał, że ze względu na wysokie koszty utrzymania infrastruktury i bariery inwestycyjne inwestycje nie powstawały. Jeżeli chodzi o depozyt sądowy to wyjaśnił, że cały czas toczą się postępowania w Sądach Cywilnych, a w czerwcu będzie rozprawa w Sądzie Apelacyjnym o wypłatę środków dla firm Alcatel-Lucent oraz firmy TP Teltech. Powiedział m.in., że partner prywatny opóźnia wypłatę należnych środków dla firm podwykonawczych, gdyż uznaje, że należy mu się cała kwota za wynagrodzenie końcowe. Nadmienił, że złożono wniosek do Sądu o założenie tzw. depozytu sądowego, aby umieścić środki do czasu rozstrzygnięcia sporu komu, te środki się należą. Podkreślił, że ważne jest, aby Sąd jednoznacznie wskazał komu te środki się należą, aby wszystkie firmy otrzymały wynagrodzenie za wykonaną pracę. Ze względu na procesy sądowe oraz tok rozpatrywania przez Sądy, proces wypłacenia środków z depozytu sądowego trwa tak długo.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego, p. Maciej Bułkowski podkreślił, że Samorząd Województwa podejmuje wszystkie możliwe kroki formalne, aby umożliwić wypłatę środków z depozytu sądowego i zaspokoić wszystkie roszczenia, które są po stronach firm podwykonawczych za realizację inwestycji w regionie. Nadmienił, że protokół został podpisany, ale środki zostały wpłacone do depozytu sądowego w celu zabezpieczenia środków dla firm podwykonawczych, które realizowały inwestycję. Odniósł się do pytania dotyczącego trwałości projektu i wyjaśnił, że obecnie nie ma zagrożenia trwałości projektu z tego względu, że trwałość projektu polega na świadczeniu usług przy wykorzystaniu sieci. Nadmienił, że w momencie przejęcia sieci przez Samorząd Województwa usługi będą nadal świadczone zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej i nie ma zagrożenia trwałości projektu. Podkreślił, że gdyby Samorząd nie podjął działań związanych z przejęciem infrastruktury telekomunikacyjnej od partnera prywatnego, który w rażący sposób naruszał zapisy umowy oraz świadczeń usług to wtedy byłoby narażenie trwałości projektu. Dodał, że Samorząd Województwa podejmuje wszelkie starania formalno-prawne na poziomie cywilnym i karnym w celu utrzymania trwałości projektu z zachowaniem pełnienia funkcji operatora infrastruktury. Odniósł się do kwestii powiatów

i powiedział m.in., że Samorząd Województwa podjął w 2014 roku współpracę z Samorządami w regionie w sprawie obniżenia barier inwestycyjnych. Nadmienił, że chodziło o koszty utrzymania infrastruktury i zachęcenie operatorów telekomunikacyjnych do inwestowania w naszym regionie. Poinformował, że powstał Plan Cyfrowy dla Warmii i Mazur, który związany jest z obniżeniem barier inwestycyjnych i obniżeniem opłat za ostatnią milę. Podkreślił, że ważne jest, aby m.in. powiaty, gminy stwarzały warunki inwestycyjne w regionie, bo inwestorzy patrzą na to, gdzie opłaca się budować i gdzie stopa utrzymania infrastruktury jest najniższa. W tej chwili trwają prace nad projektowaniem sieci w regionie i prowadzone będą rozmowy z powiatami, gminami. Powiedział, że będą rozmowy m.in. nt. kosztów utrzymania, dodał, że tam, gdzie stawki zostały obniżone, to jest duże prawdopodobieństwo, że inwestycja będzie tam realizowana. Nadmienił, że tam, gdzie ta stawka jest wyższa, to będzie już zależało od partnera, czy będzie mu się opłacało. Dodał również, że miały miejsce spotkania po to, aby wspierać i obniżać bariery inwestycyjne związane z rozwojem sieci ostatniej mili, czyli podłączeniem mieszkańców. Dyrektor podkreślił, że podmiot, który złożył wniosek o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa ma obowiązek podłączenia wszystkich placówek edukacyjnych w województwie, czyli bez względu na wysokość stawek w tych powiatach, jednostki, placówki edukacyjne będą podłączane. Dodał, że przebieg tych sieci, miejsca, punkty adresowe, które będą podłączane można sprawdzić na stronie internetowej. Dyrektor zaznaczył, że Samorząd Województwa nie jest żadnym partnerem i nie bierze udziału w inwestycji, natomiast podmiot jest zainteresowany korzystaniem z sieci regionalnej jako sieci szkieletowo-dystrybucyjnej i tj. jedyny element udziału Samorządu Województwa. Podkreślił, że inwestycja dot. budowy ostatniej mili w regionie jest potężna.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego, p. Maciej Bulkowski odniósł się do kolejnego pytania i wyjaśnił, że w umowie został zawarty kontrakt na 10 lat na pełnienie funkcji operatora infrastruktury. Jednak w związku z rażącymi naruszeniami umowy przez partnera prywatnego umowa ta została wypowiedziana w trybie natychmiastowym. Nadmienił, że w związku z przejściem z fazy eksploatacji do fazy wypowiedzenia przychodzi tzw. faza zamknięcia, czyli przekazanie infrastruktury i wiąże się to z przekazaniem majątku, wszelkich praw autorskich i dokumentacji. Wyjaśnił, że partner prywatny nie przystąpił do tej czynności i zostały podjęte kroki cywilne w celu odzyskania infrastruktury od partnera prywatnego, a odpowiednia dokumentacja została złożona do Sądu. Dodał, że Samorząd Województwa przygotowuje się do pełnienia funkcji operatora infrastruktury. Wyjaśnił, że nie było żadnych zmian w umowie partnerstwa publiczno-prywatnego co, do trwania kontraktu. Odniósł się do kolejnego pytania i powiedział m.in., że w ramach studium wykonalności, który był przygotowany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego szacowane były wartości stawek za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym. Pasy drogowe zostały podzielone na dwa etapy: w fazie budowy sieci opłaty za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym należały do partnera prywatnego, a na etapie eksploatacji sieci koszt ten przechodził na podmiot publiczny, czyli Samorząd Województwa. Podkreślił, że było to zapisane w umowie i takie były warunki udziału w postępowaniu przetargowym.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego, p. Maciej Bulkowski w nawiązaniu do kolejnego pytania omówił m.in. kwestię sprzętu aktywnego. Podkreślił, że bez urządzeń aktywnych nie ma możliwości świadczenia usług telekomunikacyjnych. Dodał, że zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej bez urządzeń aktywnych nie ma możliwości takiej inwestycji. Podkreślił m.in., że jeśli partner prywatny uważał, że takie urządzenia były niepotrzebne, to był czas na zgłaszanie uwag na etapie postępowania przetargowego, które było kontrolowane przez szereg instytucji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że informacja będzie przedkładana radnym cyklicznie i podczas kolejnych obrad również będzie możliwość zadawania pytań. W związku z kolejnymi zgłoszeniami, poprosił radnych o dokładne precyzowanie pytań kierowanych do Pana Dyrektora.

Wiceprzewodniczący Sejmiku, p. Patryk Kozłowski zapytał m.in. o to, co się stało z firmą ORSS, która miała przez 10 lat administrować siecią. Zapytał m.in. o to, jak będzie wyglądała kwestia finansowa po przejęciu administrowania sieci przez Zarząd Województwa?

Radny Paweł Szliwiński powiedział m.in., że firmy Alcatel-Lucel i TP Teltech złożyły wniosek o wypłatę z depozytu sądowego środków, a wśród protestujących, którzy domagają się pieniędzy za wykonane prace byli również inni podwykonawcy. Zapytał, kto będzie rościł pieniądze z depozytu sądowego, czy zagraniczne firmy, czy podmioty, którym należy się zapłata za wykonane prace? Zapytał również kto będzie płacił za dostęp do sieci szerokopasmowego internetu jeśli chodzi o przyłączone m.in. placówki naukowe, pedagogiczno-oświatowe. W związku ze złożoną apelacją poprosił o informację, jaki był wyrok w Sądzie Okręgowym jeśli chodzi o spór ORSS i Samorządu Województwa?

Radna Jolanta Szulc zapytała m.in. o to, które powiaty nie zostały objęte projektem, który został złożony do Ministerstwa i jak będzie wyglądała ich sytuacja? Zapytała również, czy jeżeli jest to projekt konkursowy, to będzie można go rozszerzać o kolejne powiaty?

Radny Krzysztof Żochowski poprosił m.in. o przedstawienie konkretnych przyczyn oraz wyjaśnienie na czym polegały rażące nieprawidłowości na skutek których została rozwiązana umowa.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego, p. Maciej Bułkowski odniósł się do kolejnych pytań i powiedział m.in., że w przeciągu trzech, czterech lat pełnienia funkcji operatora, koszty funkcjonowania operatora z przychodami powinny zostać zrównane. Nadmieniał, że partner prywatny nawiązał umowy podwykonawcze z trzema firmami: firmą Alcatel Polska, Spółką TP Teltech oraz Spółką HAWA S.A. Wyjaśnił, że firmy te miały wykonywać podwykonawcze na określone zakresy i w zależności jakie firmy je realizowały takie firmy będą spłacane. Powiedział m.in., że do ugody z Województwem do rzetelnego rozliczenia przystąpiły dwie firmy TP Teltech i Alcatel-Lucent Polska. Dodał, że Sąd Okręgowy rozpatruje wypłatę środków dla firmy TP – Teltech oraz Alcatel. Złożona jest apelacja przez partnera prywatnego, bo Sąd Rejonowy w Olsztynie wydał wyrok zwalniający środki z depozytu sądowego dla firmy TP Teltech i Alcatel. W nawiązaniu do pytania o kwestię opłat za przyłączenie szkół, wyjaśnił, że autorem jest Ministerstwo Cyfryzacji i to ono powinno udzielić odpowiedzi, gdyż jest to projekt rządowy. Odniósł się do kolejnego pytania i powiedział, że do rażących nieprawidłowości należał m.in.: brak informacji nt. umów zawieranych z firmami korzystającymi z infrastruktury, demontaż urządzeń, brak zasilania, brak poddawania się kontroli, brak sprawozdania finansowego, czy też brak planu operacyjnego. Dodał, że sprawa prowadzona jest przez Prokuraturę Okręgową w Olsztynie.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego, p. Maciej Bułkowski odniósł się do pytania radnej, p. Jolanty Szulc i poinformował, że z informacji, które posiada wynika, że powiat nowomiejski jest uwzględniony w realizacji inwestycji. Powiedział m.in., że udzieli indywidualnej odpowiedzi po zasięgnięciu więcej informacji na ten temat. Dodał również, że powiat olecki został wyłączony z realizacji, z tego względu, że w ramach

pierwszego konkursu został złożony wniosek na cały powiat olecki dlatego w tym konkursie nie będzie realizowany przez firmę NOKIA.

Przewodniczący Sejmiku podziękował za udzielenie wyczerpujących odpowiedzi. Podkreślił m.in., że w tej sprawie należy docenić działania Zarządu Województwa oraz zaangażowanie Pani Minister Anny Streżyńskiej.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016-2021 w roku 2016.

Załącznik nr 5

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 6

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 22 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2016.

Załącznik nr 7

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 8

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 24 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie realizacji „Strategii Rozwoju Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie w latach 2015-2022”.

Załącznik nr 9

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, p. Waldemar Królikowski korzystając z prezentacji multimedialnej omówił Informację o stanie realizacji „Strategii Rozwoju Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie w latach 2015-2022”.

Załącznik nr 10

Radny Ryszard Kawczyński odniósł się do odcinka drogi, który znajduje się w Świętej Lipce i powiedział m.in., że jeden pas jezdni jest zamykany na kilka miesięcy, co utrudnia poruszanie się samochodem. Dodał, że przyczyną zamknięcia są bobry, które robią dziury w jezdni. Podkreślił, że z uwagi na to, że bardzo duża liczba osób odwiedza Świętą Lipkę, to droga powinna być przejezdna. Poprosił o zwrócenie uwagi na stan tej drogi.

Radny Edward Adamczyk zwrócił uwagę na poprawę bezpieczeństwa na drodze nr 655 (Olecko-Raczki). Dodał, że znajduje się tam wiadukt, za którym znajduje się zakład produkcyjny, który zatrudnia bardzo dużo osób. Nadmienił, że przejście pod wiaduktem jest bardzo niebezpieczne. Poprosił o informację, czy to przejście będzie wykonane, gdyż posiada informację, że jest już przygotowana dokumentacja na budowę przejścia dla pieszych.

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, p. Waldemar Królikowski odniósł się do kwestii Świętej Lipki i powiedział, że zna ten problem, a związany on jest z bobrami, które znajdują się pod ochroną. Nadmienił, że sytuacja ma ulec zmianie, gdyż jest zgoda na odstrzał i niszczenie siedlisk. Odnośnie drogi nr 655 poinformował, że taka dokumentacja jest przygotowana. Podkreślił, że będą robić wszystko, aby to przejście powstało i zostało ujęte w przyszłorocznym budżecie, gdyż jest bardzo potrzebne.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Strategii Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 11

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 23 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji Centrum Spotkań Europejskich „Światowid” w Elblągu nt. funkcjonowania i osiągnięć Regionalnej Pracowni Digitalizacji.

Załącznik nr 12

Dyrektor Centrum Spotkań Europejskich „Światowid” w Elblągu, p. Antoni Czyżyk podziękował Członkom Komisji Kultury i Edukacji, którzy podczas wyjazdowego posiedzenia w „Światowidzie” zwrócili uwagę na zasoby będące w posiadaniu Centrum. Podkreślił, że Centrum Spotkań Europejskich „Światowid” w Elblągu jest drugą instytucją samorządową w Polsce, która operuje najnowocześniejszą technologią w zakresie zachowania i archiwizowania, ale również udostępniania materiałów dotyczących ochrony dziedzictwa kultury. Poprosił Panią Kierownik Wirtualnego Centrum Kultury w Światowidzie o przedstawienie informacji.

Kierownik Wirtualnego Centrum Kultury w Światowidzie, p. Hanna Laska – Kleinszmidt korzystając z prezentacji multimedialnej przedstawiła Informację Centrum Spotkań Europejskich „Światowid” w Elblągu nt. funkcjonowania i osiągnięć Regionalnej Pracowni Digitalizacji.

Załącznik nr 13

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 14

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu rekrutacji i przyjmowania uczniów do Szkoły Podstawowej z Ukraińskim Językiem Nauczania w Górowie Iławeckim w roku szkolnym 2017/2018”.

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Giżyckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie w 2017 r. działań w zakresie kultury.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów i Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 15

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej w roku 2017 Powiatowi Mragowskiemu na "Dofinansowanie zakupu sprzętu żeglarskiego Zespołowi Oświatowo-Sportowemu Baza w Mragowie".

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów i Komisja Kultury i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 16

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść informacji pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia gminom Województwa Warmińsko – Mazurskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowych na dofinansowanie zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 17

Radca Prawny poprosił o przekazanie radnym treści uchwały z uwagi na dwa identyczne projekty uchwał.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że, powyższy projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej: Gminie Lubawa – 5.000 zł z przeznaczeniem dla OSP Zielkowo, Gminie Biskupiec – 3.000 zł z przeznaczeniem dla OSP Biskupiec oraz Gminie Iława – 3.000 zł z przeznaczeniem dla OSP Rudzienice.

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia gminom Województwa Warmińsko – Mazurskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowych na dofinansowanie zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że powyższy projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej następującym gminom: Gminie Janowiec Kościelny, Gminie Biskupiec, Gminie Frombork, Gminie Kurzętnik, Gminie Biała Piska oraz Gminie Łukta. Dodał, że środki te przeznaczone są na wkład własny do zakupu nowych samochodów.

Załącznik nr 18

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 24 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w formie dotacji celowej na dofinansowanie przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach konkursu pn.: „Aktywna Wieś Warmii, Mazur i Powiśla” w 2017 roku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Załącznik nr 19

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 25 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia w granicach województwa warmińsko-mazurskiego obszaru ograniczonego użytkowania wokół Lotniska Wojskowego w Królewie Malborskim – JW1128 Malbork/Krasnołęka oraz uchylenia uchwały Nr IV/112/15 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 16 lutego 2015 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 20

Ponieważ nie było więcej chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 25 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego przez Panią M.P. oraz Pana W.P. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXIV/465/08 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie „Podziału Województwa Warmińsko-Mazurskiego na obwody łowieckie”.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Załącznik nr 21

Ponieważ nie było więcej chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało – 25 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2017-2039.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wpłynęła autopoprawka do ww. projektu uchwały. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Załącznik nr 22

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 24 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2017 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wpłynęła autopoprawka do ww. projektu uchwały. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Załącznik nr 23

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał treść uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało - 24 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

19. Sprawy organizacyjne Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że następna sesja odbędzie się 21 czerwca 2017 roku (środa). Wyjaśnił, że zmiana terminu sesji spowodowana jest koniecznością podjęcia uchwał dotyczących Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, dlatego też Sejmik w odpowiednim terminie musi podjąć uchwałę, co wynika z ustawy. Dodał, że przyspieszeniu ulegną także posiedzenia Komisji, które odbędą się w dniach 12.06-14.06.2017r.

20. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Marszałek Województwa poinformował, że odpowiedź na zgłoszoną interpelację p. Irenę Burczyk będzie udzielona na piśmie. Następnie odniósł się do interpelacji zgłoszonej przez radną, p. Bożennę Ulewicz i poinformował, że kwestia dotycząca Bibliotek i Ośrodków Doskonalenia Nauczycieli nie była przedmiotem obrad Zarządu. Poinformował, że prowadzona jest analiza funkcjonowania tych instytucji samorządowych, analiza formalno-prawna ewentualnych możliwości łączenia tych obiektów, natomiast Zarząd Województwa na tym etapie nie ma planów łączenia tych instytucji.

21. Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie wniesiono.

22. Przyjęcie protokołu z obrad XXVI Sesji Sejmiku z dnia 25.04.2017 r.

Wobec braku uwag, **Przewodniczący Sejmiku** zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Za przyjęciem protokołu głosowało 26 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

23. Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Poseł Andrzej Maciejewski Przewodniczący Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej złożył wszystkim samorządowcom z Warmii i Mazur życzenia z okazji zbliżającego się Dnia Samorządu Terytorialnego, następnie odczytał treść listu.

Załącznik nr 24

Przewodniczący Sejmiku powiedział m.in., że Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych, w skład którego wchodzi wszystkie korporacje jednostek samorządu terytorialnego, w tym Związek Województw, zwołało w dniu 16 marca 2017 roku Forum Samorządowe, w którym udział wzięło ponad 1500 działaczy samorządowych z całej Polski, w tym także delegacja radnych województwa warmińsko-mazurskiego. Poinformował, że w wyniku całonocnych obrad została przyjęta Karta Samorządności. Dodał, że Forum Samorządowe zwróciło się do wszystkich rad gmin, miast, powiatów i sejmików z wnioskiem o przyjęcie Karty Samorządności na swoich sesjach plenarnych.

Nadmienił, że stąd projekt stanowiska Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie przyjęcia karty samorządności. Dodał, że Radni otrzymali projekt stanowiska.

Załącznik nr 25

Wiceprzewodniczący Sejmiku, p. Patryk Kozłowski powiedział m.in., że treść stanowiska, karta samorządności nie była konsultowana na żadnej z Komisji Sejmiku. Zapytał, czy nie ma możliwości zmiany treści stanowiska?

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że kartę się przyjmuje, albo odrzuca. Podkreślił, że Karta nie jest inicjatywą Radnych Sejmiku, ale inicjatywą Porozumienia Organizacji Samorządowych. Nadmienił, że wiele Sejmików, Samorządów dużo wcześniej przyjęło już tę kartę samorządności.

Radny Paweł Szliwiński powiedział m.in., że czytając treść stanowiska Sejmiku można zauważyć negowanie działań rządu. Dodał, że ubolewa nad tym, gdyż rząd wspiera np. samorządy jeśli chodzi o budowę ostatniej mili. Zdaniem radnego treść stanowiska i przyjęcie „Karty Samorządności” jest skierowane przeciwko aktualnemu rządowi.

Radna Teresa Krajewska powiedziała m.in., że Sejmik przyjmował wcześniej stanowisko w sprawie przywrócenia małego ruchu granicznego, które informowało o tym, że jeżeli nie zostanie przywrócony mały ruch graniczny, to załame się gospodarka regionu. Dodała, że stanowisko w sprawie przyjęcia „Karty Samorządności” pokazuje, że jeżeli nie zostanie przyjęte, to nastąpi załamanie ustroju i odebrana zostanie demokracja. Zwróciła się do Radnych, aby odrzucili tę propozycję.

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodniczący Sejmiku poddał treść Stanowiska Sejmiku Województwa w sprawie przyjęcia „Karty Samorządności”.

Za przyjęciem Stanowiska głosowało 22 radnych, przeciw – 3, wstrzymało się –1.

24. Zamknięcie Sesji.

Zamykając obrady XXVII sesji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku** podziękował wszystkim za przybycie oraz za aktywny udział w posiedzeniu.

Sporządziła: Sylwia Wiśniewska